

Г. Н. Зеленина, О. И. Саломатова, И. В. Крутихин
ЧелГУ, Челябинск

Межрегиональная аналитическая роспись статей: из опыта работ библиотек России

В последние 3-4 года произошел прорыв в области создания различных объединений российских библиотек, особенно в сфере автоматизации. Каждое из таких объединений преследует общие цели, базируется на единой технической или технологической основе, организационно является распределенным или централизованным. Объективными предпосылками создания таких объединений являются известные причины: невозможность получения оперативной и полной библиографической информации в машиночитаемом виде, ограниченное финансирование библиотек различных ведомств на комплектование фонда и приобретение современной информационной продукции.

Благодаря реализации Программ LIBNET, LIBWEB, программы «Автоматизация библиотек» Мегапроекта «Пушкинская библиотека», стало возможным создание нескольких библиотечных корпоративных объединений. Они были созданы по территориальному, реже – по ведомственному принципам [1-2]. Финансовая поддержка библиотек включала, прежде всего, выделение средств на создание технической базы корпоративной работы, разработку, внедрение технологических решений формирования и использования совместных библиотечных ресурсов.

Поэтапное выполнение этих Программ сыграло положительную роль в создании основы новой российской информационной среды. В настоящее время сформирована техническая база и отработаны организационные вопросы корпоративной работы библиотек. Главный результат выполнения этих Программ – библиотеки вывели свои информационные ресурсы в Интернет. Это, в основном, их электронные каталоги, доступные пользователям в едином программном интерфейсе.

Следующим этапом развития российских библиотечных консорциумов стало образование Ассоциации Региональных Библиотеч-

ных Консорциумов (АРБИКОН), первое общее Собрание которой состоялось 22-23 мая в Москве. Теперь уже не только отдельные библиотеки, но и целые библиотечные консорциумы начали договариваться о совместной работе по общим правилам.

Главной задачей АРБИКОН является **«оказание содействия российским библиотекам в предоставлении более качественного информационного обеспечения пользователей на основе внедрения современных библиотечно-информационных технологий, модернизации управления библиотечными ресурсами, в первую очередь, при обработке поступающей литературы, а также при оперативном использовании ресурсов удаленных библиотек страны на основе доступа через Интернет»** (из Устава АРБИКОН).

В АРБИКОН на первом этапе вошли 12 консорциумов, формирование которых стало возможным благодаря финансовой поддержке Института «Открытое общество» в рамках конкурсов «Российские корпоративные библиотечные системы».

Наше объединение библиотек создано совершенно по иному принципу. Причиной его создания явилась острая профессиональная потребность в выполнении одной из основных функций библиотек в информационном обслуживании пользователей.

Хорошо известно, что в большинстве библиотек большим читательским спросом пользуются картотеки и базы данных, содержащие роспись журнальных статей. Ранее они формировались на основе комплекта карточек Российской книжной палаты сначала в бумажном, а затем – в электронном виде. Однако оперативность поступления таких карточек в библиотеки всегда оставляла желать лучшего, а качество информации не всегда удовлетворяло, особенно научные и, в первую очередь, университетские библиотеки. Особо выделялась проблема дороговизны этих карточек. В 90-х гг. большинство библиотек остро испытывало, да и сейчас испытывает, существенные финансовые трудности и далеко не всегда библиотеки имеют возможность оплатить информацию, предоставляемую РКП.

В конечном итоге сложилась ситуация, когда в библиотеках, с одной стороны, расписываются одни и те же издания, а с другой – библиотеки, особенно не очень крупные, физически не могут расписать необходимое для полноценного обслуживания читателей количество журналов.

Идея Проекта Межрегиональной аналитической росписи статей возникла осенью 2000 г., во время работы конференции «Либком-2000». Тогда библиотеки города Саратова, Челябинского и Удмуртского госуниверситетов, Самарского авиационно-космического университета договорились, не дожидаясь дополнительного финансирования, работать вместе. Выяснилось, что мы по тем или иным причинам не смогли войти в различные региональные корпоративные объединения библиотек, которые были созданы на первых двух этапах программы «Автоматизация библиотек».

В настоящее время наш Проект объединяет 33 участника из 16 городов России. В числе его участников – 22 вузовские библиотеки, из них – 11 библиотек классических университетов, 5 – национальных и областных, 4 – центральные городские библиотечные системы, 2 – областные библиотеки для детей и юношества. В составе вузовских библиотек – библиотеки технических, агроинженерных, педагогических университетов, библиотеки академий медицины и государственного управления.

В табл. П. 1 приведены объемы фондов библиотек, количество читателей и сотрудников библиотек, некоторые данные из статистических отчетов по состоянию на январь 2002 г.

Как же мы работаем – 33 коллектива, такие разные, да еще находясь в разных городах страны? Было решено, что на начальном этапе основное внимание должно уделяться созданию и пополнению сводной базы данных с использованием имеющихся в библиотеках технических и программных средств. Это должно было создать условия присоединения к Проекту практически любой библиотеки, которая согласится с его основными положениями. В ходе совместной работы должна не только накапливаться информация, но и создаваться предпосылки для использования в работе любых имеющихся и новых, созданных программно-технических средств.

Наш проект похож на другие аналогичные проекты, но имеет ряд отличий:

1. Проект изначально осуществляется без внешней финансовой поддержки, а значит, в финансовом отношении устойчив. Опыт работы показал, что мы можем решать основные задачи без дополнительного финансирования, хотя при его наличии, конечно же, работа проводилась бы более эффективно.

2. Проект ориентирован на использование минимальных технических средств – электронной почты и ее разновидности – коллективного листа рассылки. Современные компьютерные информационные технологии практически устраняют территориальные границы, дают возможность работать «на расстоянии». Главное – выбрать самый надежный способ общения, который был бы технически возможен всем, работал надежно и постоянно. Возможность работать с электронной почтой сейчас есть практически в любой библиотеке.

3. В основе совместной работы – принцип: «каждый – всем», то есть каждый участник проекта передает сразу всем остальным участникам базы данных расписываемых журналов. Сводная база данных устанавливается на серверах библиотек-участниц для внутреннего использования.

Такой принцип общения позволяет обеспечить высокую оперативность предоставления библиографической информации читателям. По результатам специально проведенного сравнения поступления печатных журналов и электронных росписей их содержания оказалось, что лишь 20% росписей приходят через месяц и более после поступления соответствующего номера в библиотеку. 45% росписей поступает с «задержкой» до одного месяца и 35% росписей поступают в библиотеку еще до того, как обычная почта доставит их. Те, кто работал с традиционными, печатными, или электронными карточками Книжной палаты, знают, что эта информация поступает в библиотеки с задержкой не менее 4-5 месяцев.

4. Коллективные решения в рамках проекта принимаются путем голосования через лист рассылки. Все участники проекта имеют равные права.

5. Пока проект открыт для присоединения всех желающих, независимо от ведомственной или территориальной принадлежности.

Для координации работ на год путем голосования выбирается библиотека-координатор. Все вопросы, требующие совместного решения, выносятся координатором на голосование через лист рассылки. При этом указывается вопрос и сроки голосования. В ходе голосования может быть проведено обсуждение (опять же через лист рассылки). Все решения принимаются большинством в 2/3 голосов и являются обязательными для всех участников проекта. Совместные условия работы довольно демократичны. Библиотека-координатор следит за выполнением общепринятых договоренностей, ведет перегово-

воры по приему новых членов проекта; по просьбам кого-либо из участников выносит на обсуждение новые вопросы.

Совместная работа ведется в рамках Договора, который по электронной почте «подписывается» всеми участниками. В Договоре определены права и обязанности участников, их ответственность. Каждая библиотека-участница проекта обязуется расписывать полностью содержание закрепленных за ней журналов, составлять аннотацию на каждую статью, раскрывать содержание статьи журнала ключевыми словами, распределять темы статей по рубрикам. Обычно за библиотекой для росписи закрепляется от 5 до 10 журналов, в зависимости от размера библиотеки. Постатейная роспись каждого из них по условиям Договора должна составлять не более 7 рабочих дней. Расписав журнал, библиотека в определенном формате высылает записи электронной почтой библиографу-координатору для предварительной проверки, которая длится не более трех рабочих дней, а затем – в коллективный лист, из которого получают записи все участники проекта.

В приложениях к Договору приводятся списки расписываемых и закрепленных за каждой библиотекой журналов, перечень списка и правила заполнения каждого поля библиографического описания, порядок приема и передачи данных, общий список рубрик и подрубрик с указанием индексов УДК, ББК и Дьюи.

Подводя итоги работы за год, мы пришли к выводу о необходимости управления отдельными видами нашей работы.

Выше в таблице уже показывалось, что состав библиотек-участниц проекта – разный. Есть библиотеки, где работами по проекту занимаются несколько отделов. И есть такие библиотеки, в которых по штату всего 4-5 человек. Для того чтобы помочь «слабым», в этом году был создан **программно-технический совет**, в состав которого вошли библиотеки, где в штате есть инженеры, специалисты в области компьютерных технологий – у них работы по автоматизации информационных процессов наиболее продвинуты. Члены этого совета оказывают консультации по электронной почте по вопросам, связанным с программным обеспечением, разрабатывают коллективные программные средства для упрощения создания базы данных, автоматической проверки поступающих росписей. Этот же совет занимается проектированием коллективного сайта проекта.

Все разработки, направленные на совершенствование Проекта, бесплатно передаются всем участникам. Это особенно важно для не-

больших библиотек, для которых участие в проекте – это и школа профессионального мастерства, и возможность оперативно получить реальную помощь по вопросам, зачастую выходящим за рамки проекта.

Наиболее сложны вопросы методики создания корпоративной базы данных. Для решения этих проблем мы создали **методический совет**. В его функции входят вопросы разработки и совершенствования методики создания баз данных, составление списков рубрик, разработки методических положений и инструкций коллективной работы.

Участниками проекта коллективно сформирован единый список тематических рубрик и подрубрик. На сегодня для работы имеется двухуровневый рубрикатор, имеющий ссылки на индексы ББК, УДК. На основе этого рубрикатора создаются машиночитаемые словари для всех версий используемого в библиотеках программного обеспечения. Рубрикатор постоянно дополняется новыми разделами. Пополнение разделов рубрикатора ведут соответствующие специализированные библиотеки – члены методического совета.

Следующей особенностью нашего проекта является то, что мы не требуем от библиотек-участниц перехода на какой-то «общий» программный продукт – ничего «не навязываем» сверху. Библиотеки продолжают использовать прежние технологии. Корректируется только методика заполнения базы данных – она общая для всех.

Программный продукт, используемый для подготовки библиотекой записей корпоративной базы данных, значения не имеет. В библиотеках-участницах проекта используются различные версии автоматизированных систем «Библиотека», АИБС «МАРК», ИРБИС. Есть библиотеки, которые работают с помощью самостоятельно разработанного программного обеспечения. Процентное содержание программных продуктов участников проекта МАРС представлено на рис. 1.

Так как большинство участников работают с пакетом «Библиотека» (разработки МГУ), то в качестве обменного принят формат этой программы. Остальным участникам безвозмездно передается конвертор для преобразования данных из их внутреннего формата в коммуникативный.

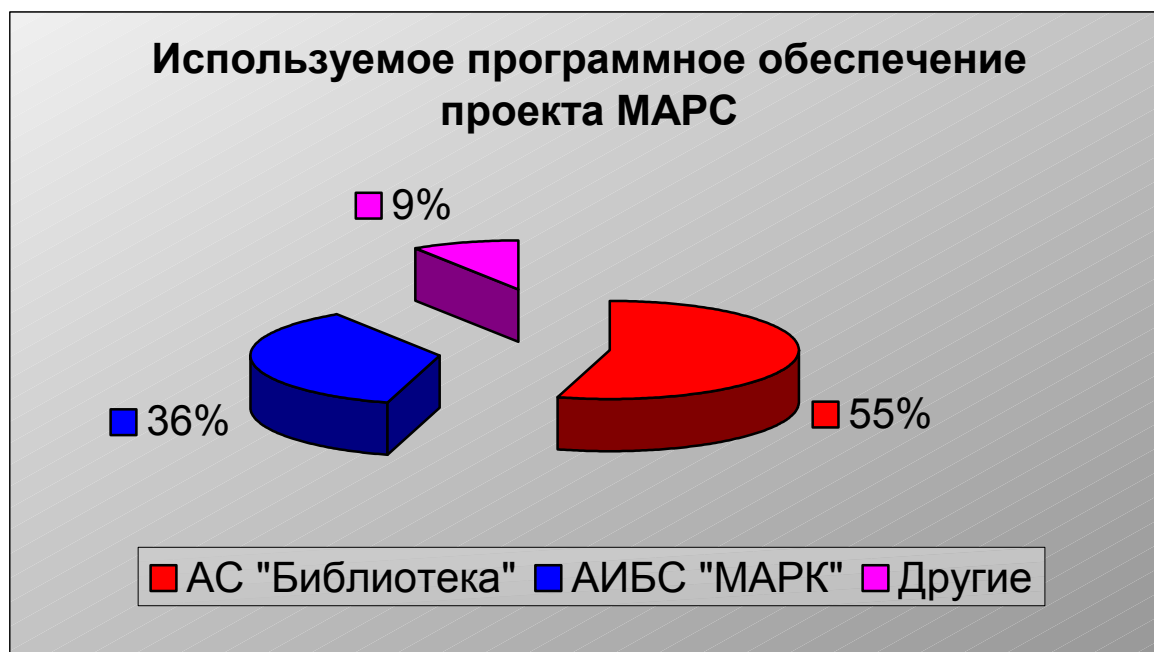


Рис. 1

Выше уже говорилось, что **главная цель нашего объединения – создание и пополнение сводной базы данных.**

За полтора года работы сформирована сводная база данных, содержащая полную роспись более 280 журналов за 2001-2002 гг. общим объемом более 38 тыс. библиографических записей. График поступлений изданий в список рассылки представлен на следующей диаграмме.

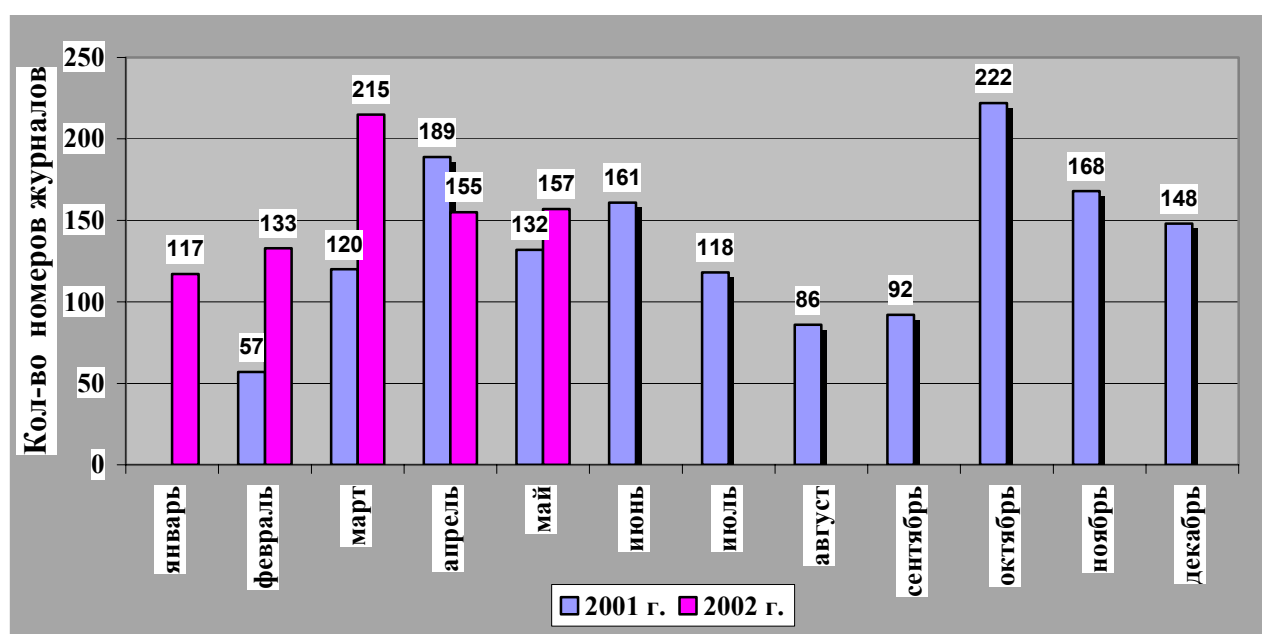


Рис. 2

При подведении итогов за год обнаружилась тенденция неравномерной нагрузки на сотрудников библиотек-участниц. Поэтому в начале 2002 г. была проведена работа по составлению паспортов журналов, собраны данные о средних количествах статей в изданиях, наличии в печатных источниках аннотаций, индексов УДК и ББК. По результатам этой работы произведено перераспределение количества изданий, расписываемых библиотеками, чтобы нагрузка на библиографов, занятых в проекте, была примерно одинаковой. Сейчас она составляет примерно 300 записей в год на одного библиографа, участвующего в проекте.

Вся работа, о которой говорилось выше, делается ради одного: формирования качественного информационного продукта, готового и необходимого для наиболее полного информационного обслуживания читателей.

Каково же **качество информационного продукта?**

Не раз приходилось слышать, что записи, которые готовит РКП, не удовлетворяют запросов библиографов большинства библиотек. Они готовы бесплатно расписывать огромное количество журналов сами, чтобы обслуживать своих читателей, но не брать записи в центрах, которые занимаются этой работой на коммерческой основе. Наш проект – подтверждение этому. Тем более есть в нашей команде такие библиотеки, для которых приобретение готовых записей не имело финансовых преград. Однако сегодня они все-таки в нашей команде.

В печати встречать анализ качества баз данных аналогичной информационной продукции, готовящихся на коммерческой основе, до последнего времени не приходилось. Однако в первом номере журнала «Библиотеки учебных заведений» наконец-то появилось подобное исследование. Это попытка проанализировать качество записей аналитической росписи российской периодики, предоставляемых издательством «Бук Чембер Интернэйшл», сделанный библиографами Белгородского государственного университета [3]. Анализ был проведен для сравнения релевантности ответа на один и тот же запрос по полям «Ключевое слово» и «Систематические индексы». Выводы, которые сделали библиографы Белгородского университета, неутешительные: «покупка электронной версии не оправдала ни одного ... ожидания», «... сотрудники библиотеки в настоящее время

могут рассчитывать только на свою квалификацию и опыт, а читатели – на профессиональную добросовестность библиографов...».

Мы попытались проанализировать качество создаваемой нами базы данных с базой данных РКП, переданной для сравнения одной из присоединившихся к нашему проекту библиотеки после столь же неутешительных выводов. Для контрольного сравнения были запрошены записи аналогичного екатеринбургского проекта по технологии создания такой же базы данных. Для анализа брались записи одних и тех же изданий 2001 г. Сравнивались содержания журнала по его оглавлению, некоторые статистические данные всей базы данных и отдельных записей.

Результаты сравнения представлены в таблицах.

Анализ полноты объема расписываемых изданий представлен в табл. 1.

Таблица 1

№ п/п	Сравниваемые издания	Количество статей			
		по оглавлению журнала	БД РКП	БД МАРС	БД Con- sensus Omnium
1	Банковское дело. 2001. № 1	15	11	15	10
2	Вопросы истории. 2001. № 1	17	10	17	15
3	Вопросы философии. 2001. № 1	17	8	15	13
4	Вопросы экономики. 2001. № 1	11	10	10	6
5	Дружба народов. 2001. № 1	20	12	18	24
6	Знамя. 2001. № 1	30	14	16	30
7	Иностранная литература. 2001. № 1	10	8	17	12
8	Международная жизнь. 2001. № 1	21	9	10	8
9	Международная жизнь. 2001. № 2	17	8	9	10
10	Наука и религия. 2001. № 1	21	8	48	11
11	Наш современник. 2001. № 1	19	22	41	нет данных
12	Нева. 2001. № 1	26	13	24	13
13	Новый мир. 2001. № 1	24	12	24	17
14	Октябрь. 2001. № 1	10	8	9	7
15	Отечественная история. 2001. № 1	33	17	26	29
16	Родина. 2001. № 1-2	51	47	50	53
17	Рынок ценных бумаг. 2001. № 1	18	13	18	14
18	Свободная мысль. XXI.-2001. № 1	12	9	9	10
19	Хозяйство и право. 2001. № 1	13	12	13	12
20	Человек и труд. 2001. № 1	21	13	19	18
21	Экономика и математические методы. 2001. Т. 37. № 1	16	7	15	7
22	Экономист. 2001. № 1	11	10	11	10
Итого статей :		433	281	434	342

Результаты сравнения записей приведены в табл. 2.

Таблица 2

Сравниваемый параметр	БД РКП	БД МАРС	БД Consensus Omnium
Количество периодических изданий	22	22	22
Количество записей в поступивших росписях	281	434	342
Средняя длина записей (в байтах)	473.3	889.7	767.1
Среднее количество полей в записи	36.7	54.8	63.4
Количество предметных рубрик в записи	0	2.8	3.1
Количество ключевых слов в записи	2.1	5.5	6.7
Индексы УДК, ББК, Дьюи в записи	2.2	0.9	1.0
Процент проиндексированных записей	100%	64%	100%
Длина предметных рубрик (байт)	0	13.2	14.6
Длина ключевых слов (байт)	17.9	14.9	15.7
Длина индексов УДК, ББК, Дьюи (байт)	7.4	4.6	4.5
Длина аннотации (байт)	0	222	71

Из сравнения данных видно, что региональные проекты более полно расписывают объемы изданий. РКП, по-видимому, делает росписи статей из журналов выборочно.

Данные сравнения качества росписей говорят о том, что екатеринбургский проект прорабатывает библиографическое описание подробнее – количество полей в его базе данных больше. Это, в основном, за счет раскрытия содержания статей ключевыми словами. Однако специалисты РКП более детально систематизируют свои записи – число индексов УДК в их базе данных, а также глубина индексирования – длина поля индекса УДК – у них больше. Наш проект отличается наличием аннотации в записи к каждой статье. Отрицательным в проекте МАРС, на наш взгляд, является необязательное индексирование статей каталогизационными индексами. Это связано, во-первых, с тем, что поля УДК, ББК и ДЬЮИ заполнять по условиям нашего Договора в 2001 г. было необязательно. А во-вторых, поскольку состав библиотек-участниц нашего проекта сильно отличается от екатеринбургского, то требование обязательного индексирования записей – это дополнительная нагрузка на библиографов. По-видимому, нам следует учесть эти «недочеты» для повышения качества нашей работы. Но при этом надо учесть, что для сравнения взяты записи начала 2001 г., когда мы только начали вместе работать.

Сравнение баз данных двух аналогичных проектов сделано не случайно. Во-первых, екатеринбуржцы давно работают вместе, у них есть опыт коллективной работы как при создании баз данных, так и

их редактировании. Сравнение баз данных двух проектов дает возможность взглянуть нам на свою работу «со стороны», проанализировать свои недочеты. Но наши два проекта очень похожи по технологии работы, объемам расписываемых изданий, решению управленческих вопросов. Может, стоит подумать об объединении совместной работы? Тогда совместно мы сможем расписывать не по 250-300 названий изданий, а уже 500-600. Это будет только благо для наших читателей – для них вся эта работа и ведется!

Говорить о необходимости подобной работы после сравнения баз данных различных проектов с базой данных РКП – значит, говорить об обслуживании читателей. Это тема отдельного большого выступления. Остановимся только на том, каковы плюсы и минусы нашей совместной работы.

Каковы же плюсы?

1. Повышается качество обслуживания читателей, так как трудно переоценить возможности поиска необходимой информации в автоматизированном режиме. А наша корпоративная база данных – это полная роспись 282 названий научных и научно-популярных журналов на русском языке. На сегодняшний день она составляет более 35000 записей. Программные средства позволяют искать информацию по любому полю: названию журнала, году издания, предметным рубрикам, ключевым словам.

2. Читатели могут распечатать содержание журнала с аннотацией всех статей, которые в нем находятся. Не все периодические журналы делают аннотирование содержания номера.

3. Читатели могут ознакомиться с содержанием журналов, которые не выписывает библиотека либо по финансовым соображениям, либо по причине непрофильности журнала для данной библиотеки.

4. В случае если библиотека выписывает журнал в одном экземпляре, то благодаря работе с базой данных несколько читателей одновременно имеют возможность работать с ней – просматривают оглавления журналов и росписи статей в них. Таким образом, сохраняется журнальный фонд.

5. Через внутрикорпоративную систему электронной доставки документов читатели имеют возможность получить электронные копии заинтересовавших их первоисточников.

6. В нашей базе данных хранится адрес журнала в Интернет. Занося эту информацию, мы обнаружили, что часть журналов имеют в Интернет полные тексты своих номеров за 2001 г. Поэтому читатели имеют возможность в минимально короткие сроки получить по конкретному адресу полный текст статьи, даже если такого журнала нет в библиотеке. Так расширяется репертуар выписываемых изданий.

7. Некоторые библиотеки, благодаря совместной работе, выписали для работы журналы, которые раньше не выписывали, так как, просмотрев содержание, нашли их интересными.

8. Повышается квалификация сотрудников библиотеки: работа учит слабых подтягиваться до уровня более сильных, так как требования к коллективной работе – одни для всех.

9. Сотрудничество библиотек различных ведомств становится более плодотворным, взаимовыгодным в информационном плане. Каждая библиотека старается выписывать и расписывать журналы, которые она «лучше знает». «Технари» расписывают технические журналы, университетские библиотеки – научные, медицинская библиотека – журналы по здоровью и т.п.

10. Происходит облегчение работы библиотекарей, особенно тех библиотек, где отсутствуют специалисты по автоматизации. Коллективные программные, информационные средства передаются безвозмездно всем участникам проекта.

11. Библиотеки имеют возможность предоставить своим читателям оперативную, аннотированную информацию о широком круге отечественных периодических изданий.

Минусы нашей совместной работы:

1. Огромный объем получаемой информации, которую необходимо просмотреть и загрузить в базу данных. Но этот минус оправдан огромным плюсом для наших читателей – они получают больший объем качественной и оперативной информации. Необходимо просто перестроить работу в библиотеках.

2. Пока еще много работы возникает по выявлению и исправлению ошибок в записях. Над решениями этой проблемы сейчас работают наши методический и программно-технический советы.

В целом, за год своего рабочего существования, проект показал свою жизнеспособность. Если начинали совместную работу 23 библиотеки из 11 городов, то сейчас в нашей команде 33 библиотеки из

16 городов, еще 4 библиотеки проходят процедуру присоединения. За год число расписываемых журналов увеличилось с 200 до 282 (на 30%). За это время, при очень «мягких» условиях, из проекта вышла только одна библиотека, да и то в самом начале проекта, фактически так и не присоединившись к нему. Ежемесячно в лист рассылки поступает полная аналитическая роспись 150-200 номеров журналов. Эту работу выполнить силами сотрудников одной библиотеки при нагрузках, о которых говорилось в начале доклада, невозможно!

Наша работа продолжается и, конечно же, имеет определенные **перспективы**:

- Проект изначально открыт для подключения новых участников. Мы не препятствуем приему новых членов.

- Расширяется представление результатов корпоративной деятельности в Интернет. Над этим активно работает наш программно-технический совет. Система внутрикорпоративной электронной доставки документов (ЭДД) уже прошла тестовую эксплуатацию. Специалисты Самарского авиационно-космического университета разработали программное обеспечение, позволяющее выполнять все функции этой службы. Сейчас ведутся работы по расширению этой службы и организации взаимодействия с другими службами ЭДД.

- В планах Проекта предполагается увеличение количества расписываемых журналов за счет местной печати и научных сборников вузов-участников. Трудно оценить этот так называемый «серый» источник ценной научной информации. Оперативность и полнота росписей Вестников вузов самими вузами всегда будет на порядок выше, чем в любых аналогичных государственных органах: вузы работают и непосредственно общаются с авторами публикаций.

- На повестке дня стоит вопрос об организации взаимодействия с другими аналогичными корпоративными проектами. Мы открыты для сотрудничества в любых формах.

- Мы пытаемся решить вопросы, касающиеся программных продуктов, удовлетворяющих запросам корпоративной системы работы с использованием технологий Интернет. Как они будут решены: приобретены готовые программные средства или разработаны свои собственные – покажет время.

Вместе с перспективами, конечно, есть и **проблемы**. Известно, что проблем не бывает только у тех, кто ничего не делает. Мы стараемся их решать, но остаются такие задачи, как:

- *Усиление контроля* выполнения условий коллективной работы. Особенно налаживание учета сроков и полноты предоставления росписей.

- *Совершенствование методики заполнения базы данных.* Это, прежде всего, выработка единой методики составления ключевых слов, решение вопроса о создании машиночитаемых баз данных нормативной лексики – словарей ключевых слов, рубрик, подрубрик, классификационных индексов. Для целесообразности этой работы проведено анкетирование участников с выявлением такой потребности. Эти вопросы активно решает сейчас методический совет.

- *Совершенствование предметного рубрикатора.* До сих пор совместно созданный рубрикатор пополнялся на основе предложений от библиотек раз в квартал. Проведено анкетирование для выявления его недостатков. Тематические разделы закреплены за специализированными библиотеками-участницами. Сейчас ведется его доработка.

- *Совершенствование программного обеспечения* для совместной работы. Иногда библиотека добросовестно готовит роспись журналов, но из-за технических сложностей, возникающих при работе с электронной почтой, записи «теряются» при доставке в конкретные библиотеки. Поэтому возможно избежать этого с помощью специального программного обеспечения, которое проходит сейчас опытное тестирование.

Главный вывод – время показало, что мы можем работать без финансовой поддержки, так как наша коллективная работа необходима и востребована читателями наших библиотек.

Библиографический список

1. Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: Материалы 7 Междунар. конф. М.: ГПНТБ России, 2000. Т. 2. С. 42-99.

2. Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: Материалы 8 Междунар. конф. М.: ГПНТБ России, 2001. Т. 2. С. 671-800.

3. Рощупкина Л. И. Из опыта создания баз данных электронного каталога / Л. И. Рощупкина // Библиотеки учебных заведений. 2002. № 1. С. 52-55.

Библиотеки-участники проекта МАРС

Таблица П. 1

Библиотека	Фонд	Штаг всего	Штаг библиографов	Занято в проекте	Число читателей	Количество посещений	Книговыдача	Обращаемость	Нагрузка (книговыдача)	Нагрузка (посещения)	Нагрузка (справки)	Записей в 2001	Нагрузка (записи)	Програм. обеспечение
ЗНБ СГУ	2873000	213	15	9	21420	596687	1667886	0,58	7830	926	105	1128	125	МАРК
ИГМА	387738	30	3	2	4130	138968	—	0,00	0	3504	244	213	107	МАРК
КРАГСиУ	39000	5	1	1	—	—	—	0,00	0	0	0	408	408	МАРК
НБ МордГУ	2102544	145	9	3	27792	802008	1901772	0,90	13116	6547	1309	283	94	МАРК
НБ РК	2422279	127	4	2	16460	161200	903000	0,37	7110	1762	49	1264	632	МАРК
НБ СамГТУ	1234029	71	9	4	21043	393556	1008188	0,82	14200	716	836	—	0	БИБЛИОТЕКА
НБ СамГУ	806171	47	6	5	11573	304126	967578	1,20	20587	1000	292	395	79	БИБЛИОТЕКА
НБ СГАП	73328	53	3	2	8737	391842	864229	11,79	16306	3022	5828	448	224	БИБЛИОТЕКА
НБ СыктГУ	570894	34	3	3	—	—	—	0,00	0	0	0	304	101	МАРК
НБ ТвГУ	—	—	—	—	13227	447208	844990	—	—	—	—	339	—	БИБЛИОТЕКА
НБ ТулГУ	1050000	86	5	3	17078	455043	969927	0,92	11278	1872	2119	697	232	БИБЛИОТЕКА
НБ УдГУ	956350	70	9	5	15212	596103	1030535	1,08	14722	2865	148	425	85	МАРК
НБ УлГТУ	1162975	72	4	4	14179	455971	955532	0,82	13271	1150	184	1044	261	БИБЛИОТЕКА
НБ УлГУ	454374	70,5	9	8	10975	297941	601002	1,32	8525	737	238	761	95	МАРК
НБ ЧелГУ	609319	41	3	3	13240	490641	1253959	2,06	30584	1481	1104	906	302	БИБЛИОТЕКА
НБ ЧР	1968626	100	12	6	—	—	—	0,00	0	0	0	1071	179	МАРК
НБ ЧувГУ	1563443	104	12	5	—	—	—	0,00	0	0	0	521	104	МАРК
НТБ СГАУ	1085948	88	5	3	14124	429743	977161	0,90	11104	0	1255	729	243	БИБЛИОТЕКА
НТБ СГТУ	1451495	91	5	4	27578	543792	1301482	0,90	14302	711	62	1036	259	БИБЛИОТЕКА
ПАГС	300000	23	2	2	6263	182944	228410	0,76	9931	790	130	853	427	БИБЛИОТЕКА
ПКИ МУПК	70440	13	2	1	—	—	—	0,00	0	0	0	798	798	БИБЛИОТЕКА
СОБДЮ	246000	57	3	3	27389	155426	350274	1,42	6145	3207	1501	1306	435	БИБЛИОТЕКА
СОУНБ	2848832	175	12	5	—	—	—	0,00	0	0	0	872	174	БИБЛИОТЕКА
УОНБ	2375553	176	13	5	29931	266117	957518	0,40	5440	3149	1302	868	174	БИБЛИОТЕКА
ФБ ПИ	492168	30	5	4	7851	204613	502834	1,02	16761	919	663	1058	265	БИБЛИОТЕКА
ЦБС "Киевская"	309660	96		1	—	—	—	0,00	0	—	—	610	610	МАРК
ЦБС г. Саратова	200000	100	6	3	30872	177576	604079	3,02	6041	2417	875	739	246	БИБЛИОТЕКА
ЦГБ им. Н.А. Некрасова	105560	65	9	3	16459	133626	322902	3,06	4968	554	544	1686	562	МАРК
ЧГАУ	429897	32	3	2	6017	186748	431676	1,00	13490	140	1826	569	285	БИБЛИОТЕКА
ИТОГО:	28189623	2215	172	101	361550	7811879	18644934					21339		